

**Krajowy Punkt Kontaktowy  
Programów Badawczych Unii Europejskiej**

**Analiza statystyczna  
zgłoszeń polskich koncepcji i tematów przyszłych projektów  
badawczych 7. Programu Ramowego**

*Polish Expressions of Interest*

*Edycja pierwsza*

**Opracował  
dr inż. Andrzej Sławiński**

**2006**

## I. Wstęp

Rozpoczynając przygotowania do zbliżającego się 7. Programu Ramowego Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych na swojej stronie internetowej ogłosił zaproszenie do nadsyłania koncepcji i tematów przyszłych projektów badawczych 7. Programu Ramowego. Zaproszenie skierowane było do polskich instytucji i zespołów badawczych, choć otwarte było również na zgłoszenia z innych krajów. Obejmowało ono trzy działy 7. Programu Ramowego, to jest:

- projekty przewidziane do Programu **COOPERATION**,
- projekty przewidziane w Programie **IDEAS** obejmującym badania podstawowe (*frontier research*),
- propozycję utworzenia Centrum Doskonałości w ramach Programu **CAPACITIES - Research Potential**.

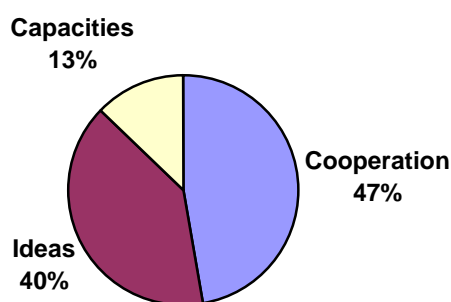
Ostatecznym terminem nasyłania zgłoszeń w ramach pierwszej edycji powyższej inicjatywy był dzień 7 lipca 2006. Ze względu na duże zainteresowanie inicjatywą w sierpniu 2006 ogłoszona została druga edycja PEoI o terminie zakończenia 30 września 2006. Poniższa analiza obejmuje wyłącznie zgłoszenia nadesłane w ramach pierwszej edycji PEoI.

## II. Ogólna statystyka zgłoszeń

W odpowiedzi na ogłoszone zaproszenie otrzymano łącznie 686 zgłoszeń. Autorzy 186 spośród nich (27% wszystkich propozycji) zastrzegli niepublikowanie swoich propozycji. Zgodnie z przyjętym założeniem, autorzy pozostałych 500 zgłoszeń (73% propozycji) - nie zgłaszając zastrzeżenia publikacji - zgodzili się w ten sposób na publiczne zaprezentowanie swoich propozycji. Prawie połowa zgłoszeń (47%) nadesłana została do programu COOPERATION, nieco mniej (40%) do programu IDEAS, a jedynie 13% do programu CAPACITIES - Research Potential. Tab. 1 przedstawia liczbę otrzymanych zgłoszeń dla trzech rodzajów projektów, a Rys. 1 udział procentowy nadesłanych propozycji.

<b>Dział</b>	<b>Liczba propozycji nadesłanych</b>	<b>Liczba propozycji nie przeznaczonych do publikacji</b>	<b>Liczba propozycji przeznaczonych do publikacji</b>
COOPERATION	<b>323</b>	80	243
IDEAS	<b>276</b>	79	197
CAPACITIES - RP	<b>87</b>	27	60
<b>Razem</b>	<b>686</b>	<b>186</b>	<b>500</b>

Tab. 1. Liczba otrzymanych zgłoszeń dla trzech rodzajów projektów



Rys. 1. Udział procentowy nadesłanych propozycji dla trzech rodzajów projektów

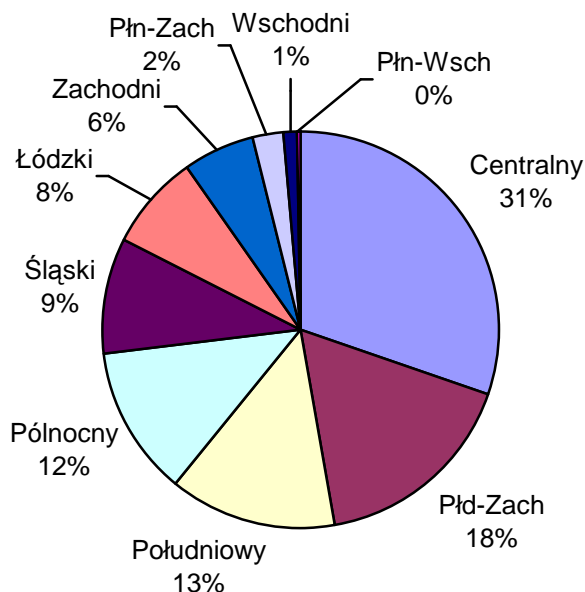
### III. Geografia zgłoszeń

Prawie wszystkie zaproszenia zostały nadesłane z Polski, tylko jedno otrzymane zostało z Izraela. Z porównania zgłoszeń przesłanych z różnych regionów Polski wynika, że najwięcej zgłoszeń (31%) zostało nadesłanych z regionu centralnego obejmującego województwa mazowieckie, podlaskie, świętokrzyskie, a najmniej zgłoszeń - z regionu północno-wschodniego obejmującego województwo warmińsko-mazurskie. Dotyczy to w jednakowym stopniu wszystkich trzech rodzajów zgłaszanych propozycji.

Region	COOPERATION	IDEAS	CAPACITIES – RP	Razem
Region Centralny (woj. mazowieckie, podlaskie, świętokrzyskie)	83	96	29	<b>208</b>
Region Południowo-Zachodni (woj. dolnośląskie)	58	49	9	<b>116</b>
Region Południowy (woj. małopolskie, podkarpackie)	42	38	12	<b>92</b>
Region Północny (woj. pomorskie, kujawsko-pomorskie)	26	48	10	<b>84</b>
Region Śląski (woj. śląskie i opolskie)	39	18	8	<b>65</b>
Region Łódzki (woj. łódzkie)	30	14	10	<b>54</b>
Region Zachodni (woj. wielkopolskie i lubuskie)	29	4	7	<b>40</b>
Region Północno-Zachodni (woj. zachodniopomorskie)	7	8	1	<b>16</b>
Region Wschodni (woj. lubelskie)	7	1	1	<b>9</b>
Region Północno-Wschodni (woj. warmińsko-mazurskie)	1	0	0	<b>1</b>
<b>Razem</b>	<b>322</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>685</b>

Tab. 2. Liczba otrzymanych zgłoszeń z poszczególnych regionów Polski

W Tab. 2 zamieszczono liczbę zgłoszeń z poszczególnych regionów Polski, a na Rys. 2 przedstawiono udział procentowy zgłoszeń z poszczególnych regionów.



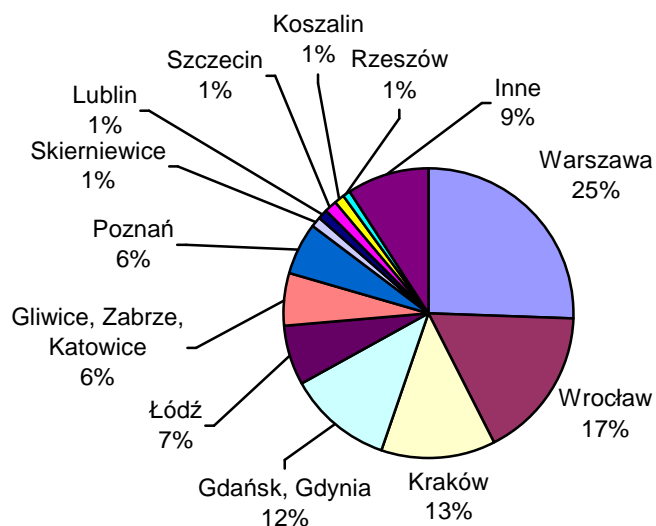
Rys. 2. Udział procentowy zgłoszeń otrzymanych z poszczególnych regionów Polski

Z porównania zgłoszeń z największych ośrodków naukowych Polski wynika, że najwięcej propozycji zostało nadesłanych z Warszawy (25%), nieco mniej z Wrocławia (17%), Krakowa (13%) oraz z Gdańska i Gdyni (łącznie - 12%). Z powyższych czterech ośrodków napłynęło łącznie 67% zgłoszeń. W Tab. 3 zamieszczone zostały liczby zgłoszeń z największych ośrodków polskich, na Rys. 3 udział procentowy zgłoszeń z tych ośrodków.

Miasto	COOPERATION	IDEAS	CAPACITIES – RP	Razem
Warszawa	72	81	23	<b>176</b>
Wrocław	58	49	9	<b>116</b>
Kraków	37	37	12	<b>86</b>
Gdańsk i Gdynia	25	45	10	<b>80</b>
Łódź	22	14	10	<b>46</b>
Gliwice, Zabrze, Katowice	27	9	5	<b>41</b>
Poznań	28	4	7	<b>39</b>
Skierniewice	8	0	0	<b>8</b>

Lublin	6	1	1	<b>8</b>
Szczecin	5	3	0	<b>8</b>
Koszalin	2	5	1	<b>8</b>
Rzeszów	5	1	0	<b>6</b>

**Tab. 3. Liczba otrzymanych zgłoszeń z największych ośrodków Polski**



**Rys. 3. Udział procentowy zgłoszeń otrzymanych z największych ośrodków Polski**

#### **IV. Instytucje zgłaszające propozycje**

Zdecydowana większość propozycji (łącznie 97%) została nadesłana przez instytucje naukowe: szkoły wyższe i instytuty badawcze, przy czym ogólne liczby zgłoszeń z obu typów instytucji są do siebie zbliżone. Udział przemysłu oraz małych i średnich przedsiębiorstw w zgłoszeniach jest znikomy (ok. 2%). Porównując propozycje nadesłane dla różnych typów projektów można zauważyć interesującą tendencję: w przypadku programu IDEAS liczba zgłoszeń ze szkół wyższych jest znacznie większa od liczby zgłoszeń z instytutów badawczych, a w programie CAPACITIES-Research Potential liczba propozycji Centrów Doskonałości ze strony instytutów badawczych znacząco przewyższa liczbę propozycji zgłoszonych przez szkoły wyższe. Dokładne liczby zgłoszeń dla różnych typów instytucji przedstawiono w Tab. 4.

<b>Typ instytucji</b>	<b>COOPERATION</b>	<b>IDEAS</b>	<b>CAPACITIES – RP</b>	<b>Razem</b>
Szkoły wyższe	147	158	34	<b>339</b>
Instytuty badawcze	160	115	51	<b>326</b>
Przemysł	7	0	0	<b>7</b>
MŚP	4	2	0	<b>6</b>

Inne	5	1	2	8
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>686</b>

**Tab. 4. Liczba otrzymanych zgłoszeń w zależności od typu instytucji**

Zdecydowana większość instytucji (93%), które nadesłały zgłoszenia, jest finansowana ze środków publicznych. Dokładną liczbę zgłoszeń w zależności od statusu instytucji zawiera Tab. 5.

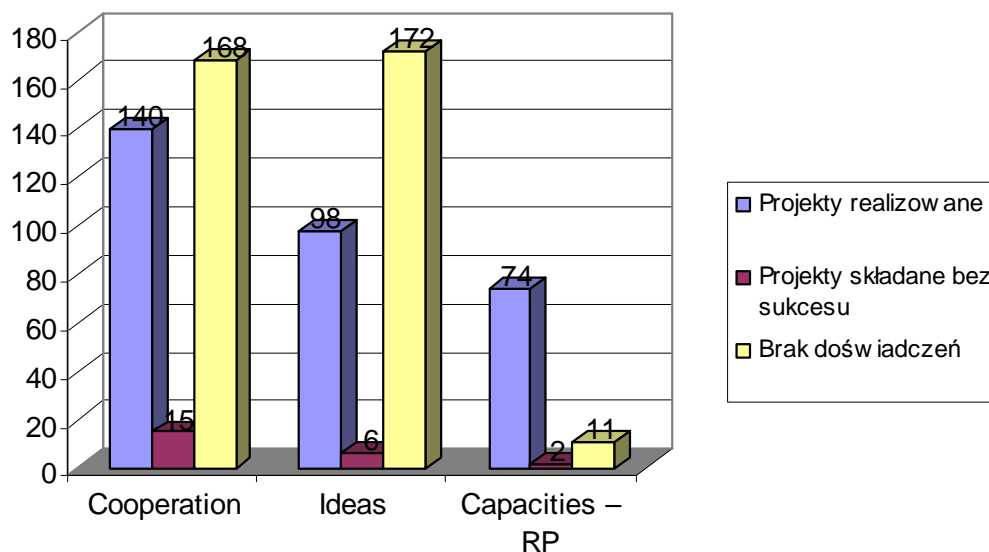
Status instytucji	COOPERATION	IDEAS	CAPACITIES – RP	Razem
Finansowanie ze środków publicznych	297	260	82	<b>639</b>
Finansowanie ze środków prywatnych lub samofinansowanie	24	15	2	<b>41</b>
Inne	2	1	3	<b>6</b>
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>686</b>

**Tab. 5. Liczba otrzymanych zgłoszeń w zależności od statusu instytucji**

Spośród wszystkich zespołów, które nadesłały propozycje do 7. Programu Ramowego 45% z nich uczestniczyło w realizacji projektów w poprzednich programach ramowych, ponad połowa zgłaszających (51%) nie posiada doświadczeń w realizacji projektów, a 3% zespołów składało projekty bez sukcesu. O ile do programu COOPERATION swoje propozycje złożyło nieznacznie więcej zespołów bez doświadczenia niż zespołów z doświadczeniem w poprzednich programach ramowych, to do programu IDEAS przewaga zespołów bez doświadczenia jest bardzo znacząca – prawie dwa razy więcej propozycji nadesłanych przez zespoły bez doświadczenia. Z kolei w przypadku programu CAPACITIES – Research Potential liczba zespołów doświadczonych znacznie przewyższa liczbę zespołów bez doświadczeń w programach ramowych. Porównanie liczby zgłoszeń z punktu widzenia doświadczeń zespołów zawiera Tab. 6 i Rys. 4.

Doświadczenie w FP5 i FP6	COOPERATION	IDEAS	CAPACITIES – RP	Razem
Projekty realizowane	140	98	74	<b>312</b>
Projekty składane bez sukcesu	15	6	2	<b>23</b>
Brak doświadczeń	168	172	11	<b>351</b>
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>686</b>

**Tab. 6. Liczba otrzymanych zgłoszeń w zależności od doświadczenia zespołu w projektach 5.PR i 6.PR**



Rys. 4. Doświadczenia zespołów w poprzednich programach ramowych

## V. Autorzy propozycji

Propozycje projektów do 7.PR nadeszło łącznie 569 różnych autorów, z czego 281 do Programu COOPERATION, 240 – do Programu IDEAS i 87 – do Programu CAPACITIES-Research Potential (kilkunastu autorów przesłało jednocześnie kilka zgłoszeń do dwóch lub trzech programów, maksymalna liczba to 5 zgłoszeń przesłanych przez jednego autora).

Tab. 7 zawiera rozkład zgłoszeń w zależności od tytułu (stopnia) naukowego autora (w tabeli tej każde zgłoszenie traktowane jest tak, jakby było nadesłane przez innego autora). Z przedstawionych danych wynika, że o ile do programów COOPERATION i IDEAS najczęściej zgłoszeń przesłali autorzy ze stopniem naukowym doktora, to do programu CAPACITIES prawie dwukrotnie więcej zgłoszeń nadesłanych zostało przez autorów z tytułem profesora niż doktora.

Tytuł autora	COOPERATION	IDEAS	CAPACITIES – RP	Razem
Profesor	132	113	51	<b>296</b>
Doktor	165	139	28	<b>332</b>
Inny	26	24	8	<b>58</b>
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>686</b>

Tab. 7. Liczba otrzymanych zgłoszeń w zależności tytułu (stopnia) naukowego autora

Autorami 76% propozycji byli mężczyźni, a tylko 24% propozycji przysłały kobiety. Dokładne dane przedstawione są w Tab. 8.

<b>Płeć autora</b>	<b>COOPERATION</b>	<b>IDEAS</b>	<b>CAPACITIES – RP</b>	<b>Razem</b>
Kobieta	79	69	17	<b>165</b>
Mężczyzna	244	207	70	<b>521</b>
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>276</b>	<b>87</b>	<b>686</b>

**Tab. 8. Porównanie liczby zgłoszeń przesłanych przez kobiety i mężczyzn**



## VI. Program COOPERATION

Do Programu COOPERATION nadesłano 323 zgłoszenia ze 112 różnych instytucji. Liczbę zgłoszeń z najliczniej reprezentowanych instytucji prezentuje Tab. 9.

<b>Instytucja</b>	<b>COOPERATION</b>
Wroclaw University of Technology	26
Institute of Meteorology and Water Management	15
AGH - University of Science and Technology	10
Research Institute of Vegetable Crops	8
Silesian University of Technology	8
Medical University of Gdansk	7
Medical University of Lodz	7
Warsaw Agricultural University	7
Wroclaw Medical University	7
Air Force Institute of Technology (AFIT)	6
Henryk Niewodniczanski Institute of Nuclear Physics, PAS	6
Maria Curie-Sklodowska University	6
Research Institute of Medicinal Plants	6
National Institute of Telecommunications	6
Prokom Software SA	6
Technical University of Lodz	6
Voivodship Specialty Hospital Center for Research and Development	6

**Tab. 9. Liczba zgłoszeń z najbardziej aktywnych instytucji**

W Programie COOPERATION Komisja Europejska wyróżniła 10 następujących obszarów tematycznych:

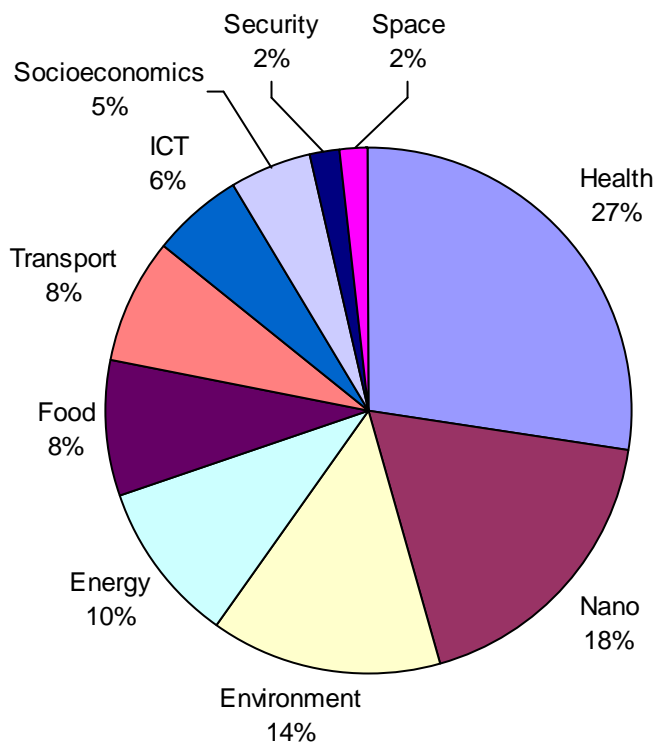
1. Health
2. Food, Agriculture and Biotechnology
3. Information and Communication Technologies
4. Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies
5. Energy
6. Environment (including Climate Change)
7. Transport (including Aeronautics)
8. Socio-economic Sciences and the Humanities

- 9. Security
- 10. Space

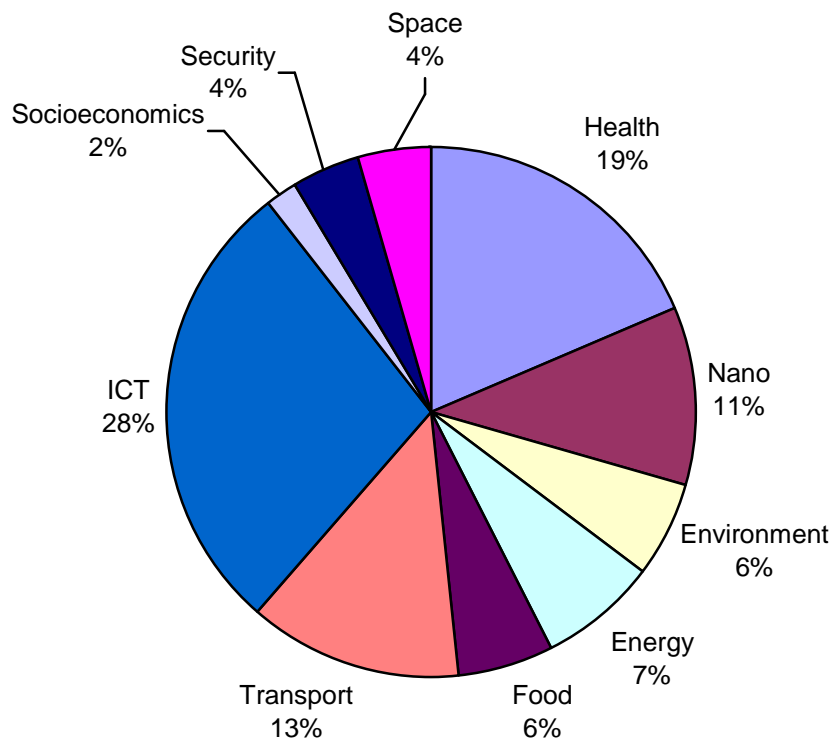
Liczba propozycji projektowych nadesłanych w ramach PEOI w poszczególnych obszarach tematycznych może w pewnym stopniu świadczyć o skali zainteresowania polskich naukowców tymi obszarami. Najwięcej propozycji (27% wszystkich zgłoszeń) nadesłano w obszarze **Health** (Zdrowie). Drugim pod względem ilości zgłoszeń był obszar tematyczny **Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies** (Nanowiedza, nanotechnologie, materiały i nowe technologie produkcji), gdzie nadesłano łącznie 18% propozycji. Trzecim pod względem liczby przesłanych propozycji (14%) był obszar tematyczny **Environment** (Środowisko), następnie z kolei to **Energy** (10%), **Food** (Żywność) i **Transport** (po 8%). Najmniej zgłoszeń zostało nadesłanych w obszarze **Socioeconomics** (5%) oraz **Security** (Bezpieczeństwo) i **Space** (Przestrzeń kosmiczna) (po 2%). Trzy ostatnie obszary tematyczne praktycznie po raz pierwszy pojawiają się jako wyodrębnione tematy Programu Ramowego i prawdopodobnie tym należy tłumaczyć stosunkowo małe zainteresowanie ich tematyką. Należy zauważyć zaskakująco małe zainteresowanie tematyką **ICT** (Technologie Informacyjne i Komunikacyjnego) (jedynie 6% zgłoszeń) pomimo, że na ten obszar tematyczny zostanie przeznaczona największa część budżetu programu COOPERATION. Liczbę zgłoszeń w poszczególnych obszarach tematycznych Programu COOPERATION oraz przewidziany na poszczególne obszary budżet prezentuje Tab. 10. Rozkład procentowy zgłoszeń w poszczególnych obszarach prezentuje Rys. 5. Dla porównania na Rys. 6. przedstawiono procentowy rozkład budżetu przewidzianego na poszczególne obszary tematyczne Programu COOPERATION.

<b>Priorytet</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>	<b>Budżet 7.PR (mln euro)</b>
Health	89	6050
Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies	58	3500
Environment including climate change	46	1900
Energy	32	2300
Food agriculture and biotechnology	27	1935
Transport including aeronautics	25	4180
Information and communication technologies	18	9110
Socioeconomic sciences and the humanities	16	610
Security	7	1350
Space	5	1430
<b>Razem</b>	<b>323</b>	<b>32365</b>

**Tab. 10. Liczba otrzymanych zgłoszeń w poszczególnych obszarach tematycznych programu COOPERATION oraz budżet tych obszarów w 7.PR**



**Rys. 5. Udział procentowy zgłoszeń w różnych obszarach tematycznych**



**Rys. 6. Udział procentowy budżetu Programu COOPERATION w poszczególnych obszarach tematycznych**

Autorzy propozycji mających charakter interdyscyplinarny mieli możliwość wskazania innych obszarów tematycznych, których dotyczy propozycja. Stopień zainteresowania obszarami tematycznymi wskazanymi, jako drugi i trzeci, w przybliżeniu pokrywa się z rozkładem zainteresowania obszarami wskazanymi, jako najbardziej odpowiednie dla propozycji (por. Tab. 11)

<b>Obszar tematyczny wybrany jako drugi, trzeci, czwarty</b>	<b>Drugi</b>	<b>Trzeci</b>	<b>Czwarty</b>
Health	59	17	10
Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies	36	30	22
Environment including climate change	32	31	13
Information and communication technologies	24	15	3
Food agriculture and biotechnology	23	15	4
Energy	22	13	10
Security	13	15	2
Transport including aeronautics	9	6	4
Socioeconomic sciences and the humanities	4	6	10
Space	2	0	2

**Tab. 11. Liczba zgłoszeń w obszarach tematycznych programu COOPERATION wybranych jako drugi, trzeci, czwarty pod względem ważności dla propozycji**

Ponad połowa autorów wszystkich zgłoszeń do programu COOPERATION (51%) przewiduje, że w przyszłych projektach wystąpią w roli koordynatora projektu. Nie mniej jednak dla różnych obszarów tematycznych udział koordynatorów i partnerów przyszłych projektów jest zróżnicowany (por. Tab. 12) Zdecydowana przewaga koordynatorów występuje w przypadku obszarów tematycznych **Health, Nanosciences, ICT i Socioeconomics**. W przypadku **Environment, Energy, Food i Transport** przewagę mają autorzy przewidujący swój udział w przyszłym projekcie w roli partnera.

<b>Priorytet</b>	<b>Koordynator</b>	<b>Partner</b>	<b>Razem</b>
Health	51	38	<b>89</b>
Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies	32	26	<b>58</b>
Environment including climate change	19	27	<b>46</b>
Energy	14	18	<b>32</b>
Food agriculture and biotechnology	11	16	<b>27</b>
Transport including aeronautics	11	14	<b>25</b>

Information and communication technologies	12	6	<b>18</b>
Socioeconomic sciences and the humanities	10	6	<b>16</b>
Security	4	3	<b>7</b>
Space	2	3	<b>5</b>
<b>Razem</b>	<b>166</b>	<b>157</b>	<b>323</b>

**Tab. 12. Przewidywana rola (koordynator, partner) autorów propozycji w przewidywanych projektach w poszczególnych obszarach tematycznych Programu COOPERATION**

Doświadczenie w dotychczasowych Programach Ramowych autorów i zespołów zgłaszających propozycje w poszczególnych obszarach tematycznych przedstawia Tab. 13. Z przedstawionych danych wynika, że autorzy zgłoszeń albo realizowali projekty w poprzednich programach ramowych, albo nie mają wcale doświadczenia. Liczba autorów składających wnioski bez sukcesu jest znikoma. Jednocześnie można zauważyć, że przewaga doświadczonych autorów występuje w przypadku **Nanosciences, Environment** i **Security**. Zwraca uwagę duża przewaga niedoświadczonych autorów zgłoszeń w obszarach **Health, Energy** i **Socioeconomics**.

Priorytet	Udział w projektach realizowanych FP5 i FP6	Udział w projektach składanych bez sukcesu	Brak doświadczeń	Razem
Health	28	2	59	<b>89</b>
Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies	32	3	23	<b>58</b>
Environment including climate change	26	2	18	<b>46</b>
Energy	12	0	20	<b>32</b>
Food agriculture and biotechnology	12	0	15	<b>27</b>
Transport including aeronautics	10	2	13	<b>25</b>
Information and communication technologies	6	6	6	<b>18</b>
Socioeconomic sciences and the humanities	6	0	10	<b>16</b>
Security	6	0	1	<b>7</b>
Space	2	0	3	<b>5</b>
<b>Razem</b>	<b>140</b>	<b>15</b>	<b>168</b>	<b>323</b>

**Tab. 13. Doświadczenia autorów propozycji w przewidywanych projektach w poszczególnych obszarach tematycznych Programu COOPERATION**

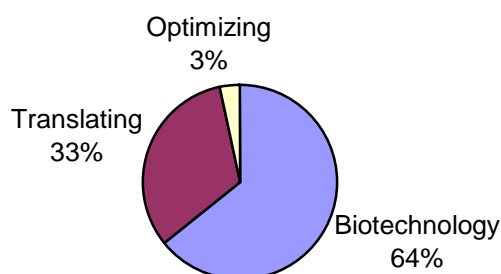
Zgłoszenia otrzymane w ramach poszczególnych obszarów tematycznych rozłożone są bardzo nierównomiernie pod względem tematyki.

## 1. Health

Ze wszystkich 89 zgłoszeń obszaru tematycznego **Health** ogromna większość (97%) dotyczy dwóch tematów: *Biotechnology, generic tools and technologies for human health* i *Translating research for human health*. Jedyne 3% zgłoszeń dotyczy trzeciego tematu przewidzianego w tym obszarze tematycznym: *Optimising the delivery of health care to European citizens*. Dane te przedstawione są w Tab. 14 i na Rys. 7.

Heath	Liczba zgłoszeń
Biotechnology, generic tools and technologies for human health	57
Translating research for human health	29
Optimising the delivery of health care to European citizens	3
<b>Razem</b>	<b>89</b>

Tab. 14. Liczba otrzymanych zgłoszeń w obszarze tematycznym Health



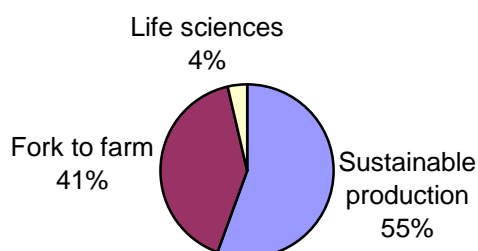
Rys. 7. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Health

## 2. Food, Agriculture and Biotechnology

W obszarze tematycznym **Food, Agriculture and Biotechnology** spośród trzech przewidzianych tematów zdecydowana większość zgłoszeń (96%) dotyczyła dwóch tematów: *Sustainable production and management of biological resources from land, forest and aquatic environments* i *Fork to farm: Food, health and well being*. Na temat trzeci *Life sciences and biotechnology for sustainable non-food products and processes* nadesłane zostało tylko jedno zgłoszenie. Statystykę zgłoszeń w tym obszarze tematycznym prezentuje Tab. 15 i Rys. 8.

<b>Food, Agriculture and Biotechnology</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>
Sustainable production and management of biological resources from land, forest and aquatic environments	15
Fork to farm: Food, health and well being	11
Life sciences and biotechnology for sustainable non-food products and processes	1
<b>Razem</b>	<b>27</b>

**Tab. 15. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Priorytetu Food**



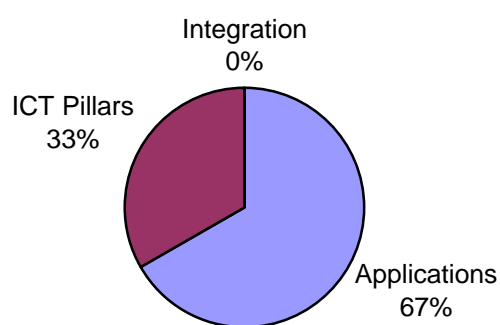
**Rys. 8. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Food**

### **3. Information and Communication Technologies**

W obszarze tematycznym **Information and Communication Technologies** napłynęło jedynie 18 zgłoszeń. Najwięcej zgłoszeń dotyczyło tematu Applications Research (67%), o połowę mniej tematu ICT Technology Pillars (33%). Na temat Integration of Technologies nie otrzymano żadnego zgłoszenia. Statystykę zgłoszeń w tym obszarze tematycznym prezentuje Tab. 16 i Rys. 9.

<b>Information and Communication Technologies</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>
Applications Research	12
ICT Technology Pillars	6
Integration of Technologies	0
<b>Razem</b>	<b>18</b>

**Tab. 16. Liczba otrzymanych zgłoszeń w obszarze tematycznym Information and Communication Technologies**



**Rys. 9. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Information and Communication Technologies**

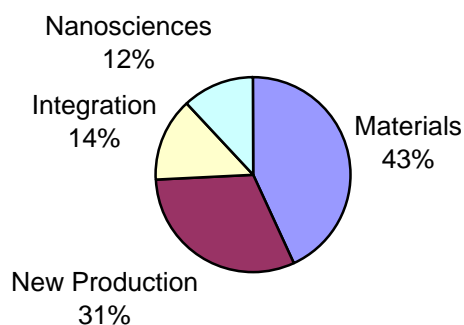
#### **4. Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies**

W obszarze tematycznym **Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies** najczęściej propozycji dotyczyło tematyki *Materials* i *New Production Technologies* (łącznie 74%). Zdecydowanie mniej propozycji dotyczyło *Integration of technologies for industrial applications* (14%) i *Nanosciences and nanotechnologies* (12%). Porównanie liczby zgłoszeń dla poszczególnych tematów prezentuje Tab. 17 i Rys. 10.

<b>Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>
Materials	25
New Production Technologies	18
Integration of technologies for industrial applications	8
Nanosciences and nanotechnologies	7
<b>Razem</b>	<b>58</b>

**Tab. 17. Liczba otrzymanych zgłoszeń w obszarze tematycznym Nanosciences**





Rys. 10. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies

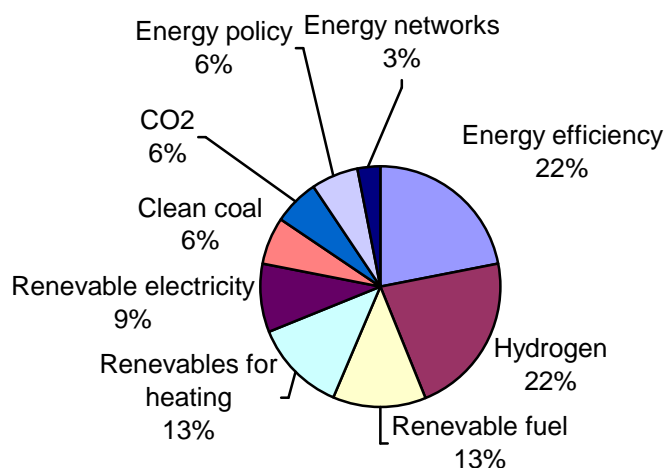
## 5. Energy

W obszarze tematycznym **Energy** przewidzianych zostało 9 tematów. Najwięcej zgłoszeń nadesłano na temat *Energy efficiency and saving* i *Hydrogen and fuel cells* (po 22%). Nieco mniej propozycji dotyczy wziętych osobno trzech tematów obejmujących tematykę energii odnawialnej: *Renewable fuel production* (13%), *Renewables for heating and cooling* (13%) i *Renewable electricity generation* (9%). Jednakże powyższe trzy tematy rozpatrywane łącznie stanowią 35% wszystkich propozycji, co oznacza stosunkowo duże zainteresowanie energią odnawialną. Najmniej propozycji, tj. tylko jedną, przesłano na temat *Smart energy networks*, co stanowi 3% zgłoszeń. Zaskakuje relatywnie małe zainteresowanie tematem *Clean coal technologies* (6%), choć może wynikać ono z faktu, że temat ten po raz pierwszy pojawił się w obszarze tematycznym Energy Programów Ramowych. Statystykę zgłoszeń w tym obszarze tematycznym prezentuje Tab. 18 i Rys. 11.

Energy	Liczba zgłoszeń
Energy efficiency and saving	7
Hydrogen and fuel cells	7
Renewable fuel production	4
Renewables for heating and cooling	4
Renewable electricity generation	3
Clean coal technologies	2
CO2 capture and storage technologies for zero emission power generation	2
Knowledge for energy policy making	2

Smart energy networks	1
<b>Razem</b>	<b>32</b>

Tab. 18. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Priorytetu Energy



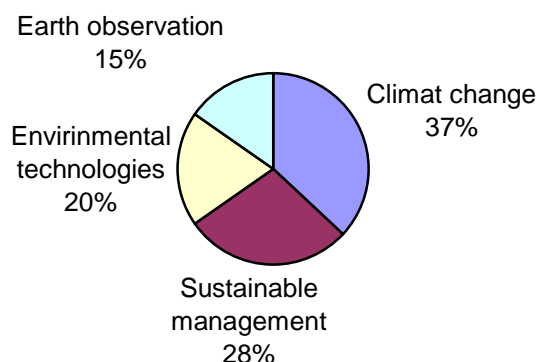
Rys. 11. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Energy

## 6. Environment (including Climate Change)

W obszarze tematycznym **Environment (including Climate Change)** rozkład tematów zgłoszeń jest nieco bardziej równomierny chociaż na temat *Climate change, pollution, and risks* i *Sustainable Management of Resources* zgłoszono łącznie 65% propozycji, a na temat *Environmental Technologies* i *Earth observation and assessment tools* odpowiednio po 20% i 15%. Statystykę zgłoszeń w tym obszarze tematycznym prezentuje Tab. 19 i Rys. 12.

<b>Environment (including Climate Change)</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>
Climate change, pollution, and risks	17
Sustainable Management of Resources	13
Environmental Technologies	9
Earth observation and assessment tools	7
<b>Razem</b>	<b>46</b>

Tab. 19. Liczba otrzymanych zgłoszeń w obszarze tematycznym Environment



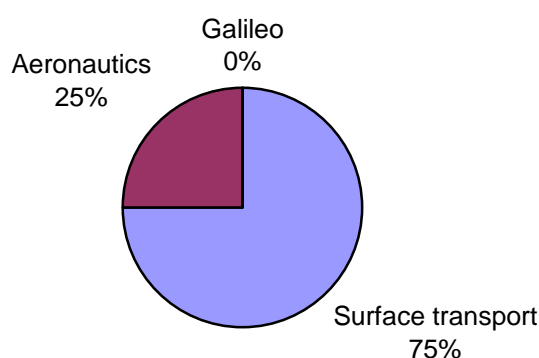
Rys. 12. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Environment

### 7. Transport (including Aeronautics)

W obszarze tematycznym **Transport (including Aeronautics)** najczęściej zgłoszeń (75%) dotyczyło tematu *Surface transport (rail, road and waterborne)*. Pozostałe propozycje (25%) dotyczyły tematu *Aeronautics and air transport*. Nie zgłoszono żadnej propozycji do tematu trzeciego *Support to the European global satellite navigation system (Galileo)*. Statystykę zgłoszeń w tym obszarze tematycznym prezentuje Tab. 20 i Rys. 13.

<b>Transport (including Aeronautics)</b>	<b>Liczba zgłoszeń</b>
Surface transport (rail, road and waterborne)	18
Aeronautics and air transport	6
Support to the European global satellite navigation system (Galileo)	0
Brak informacji	1
<b>Razem</b>	<b>25</b>

Tab. 20. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Priorytetu Food Programu COOPERATION



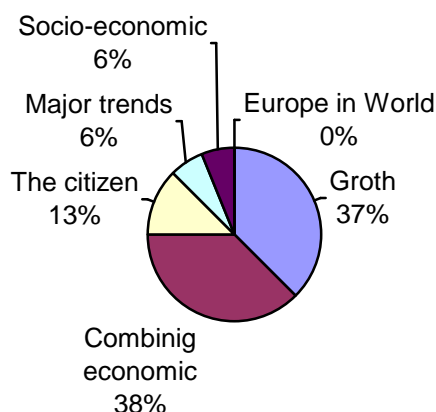
Rys. 13. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Transport

## 8. Socio-Economic Sciences and the Humanities

W obszarze tematycznym **Socio-Economic Sciences and the Humanities** najczęściej propozycji dotyczyło dwóch tematów: *Growth, employment and competitiveness in a knowledge society* i *Combining economic, social and environmental objectives in a European perspective* (po 37,5%), co stanowi łącznie 75% wszystkich propozycji zgłoszonych w tym obszarze tematycznym. Znacznie mniejszym zainteresowaniem cieszyły się pozostałe tematy, a w szczególności *Europe in the World*, gdzie nie zgłoszono żadnej propozycji. Dokładne liczby zgłoszeń zawiera Tab.21, a rozkład procentowy Rys. 14.

Socio-Economic Sciences and the Humanities	Liczba zgłoszeń
Growth, employment and competitiveness in a knowledge society	6
Combining economic, social and environmental objectives in a European perspective	6
The citizen in the European Union	2
Major trends in society and their implications	1
Socio-economic and scientific indicators	1
Europe in the World	0
<b>Razem</b>	<b>16</b>

Tab. 21. Liczba otrzymanych zgłoszeń w obszarze tematycznym Socio-Economic



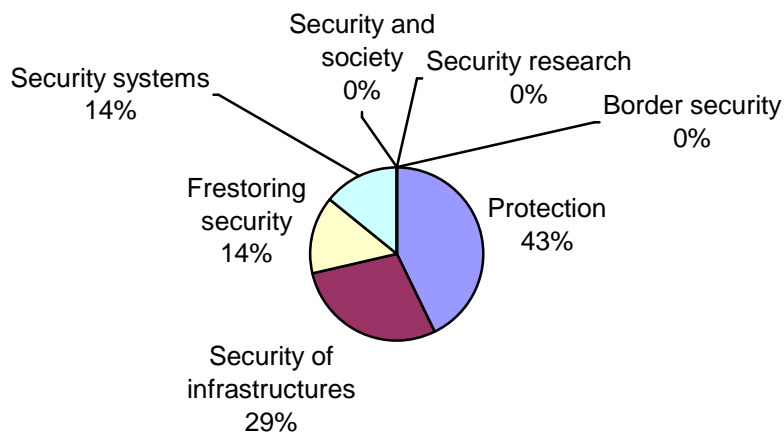
Rys. 14. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Socio-Economic Sciences and the Humanities

## 9. Security

W obszarze tematycznym **Security** napłynęło tylko 7 propozycji, trudno więc na tej podstawie wyciągać wnioski dotyczące zainteresowania poszczególnymi tematami tego obszaru. Można jednak zauważyć, że najwięcej zgłoszeń dotyczyło tematu *Protection against terrorism and crime*, natomiast nie wpłynęły żadne zgłoszenia dotyczące trzech tematów: *Border security*, *Security and society* i *Security Research co-ordination and structuring*. Dokładna liczba zgłoszeń odpowiadających poszczególnym tematom zawarta jest w Tab. 22. Dla porządku dołączony został również Rys. 15. zawierający udział procentowy zgłoszeń.

Security	Liczba zgłoszeń
Protection against terrorism and crime	3
Security of infrastructures and utilities	2
Restoring security in case of crisis	1
Security Systems Integration and interoperability	1
Border security	0
Security and society	0
Security Research co-ordination and structuring	0
<b>Razem</b>	<b>7</b>

Tab. 22. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Priorytetu Security Programu COOPERATION



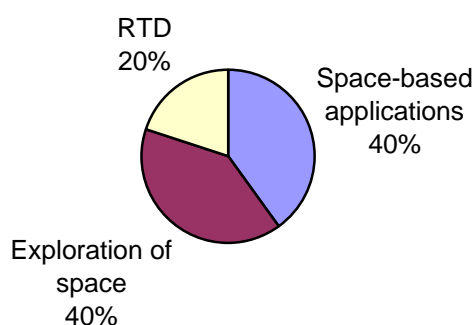
Rys. 15. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Security

## 10. Space

Podobnie jak dla Security, ze względu na małą liczbę zgłoszeń w przypadku obszaru tematycznego Space trudno jest wyciągać wnioski na temat zainteresowania poszczególnymi tematami. Dokładne liczba zgłoszeń podana została w Tab. 23. Tylko dla kompletności analizy dołączono Rys. 16.

Space	Liczba zgłoszeń
Space-based applications at the service of the European Society	2
Exploration of space	2
RTD for strengthening space foundations	1
<b>Razem</b>	<b>5</b>

Tab. 23. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Priorytetu Space



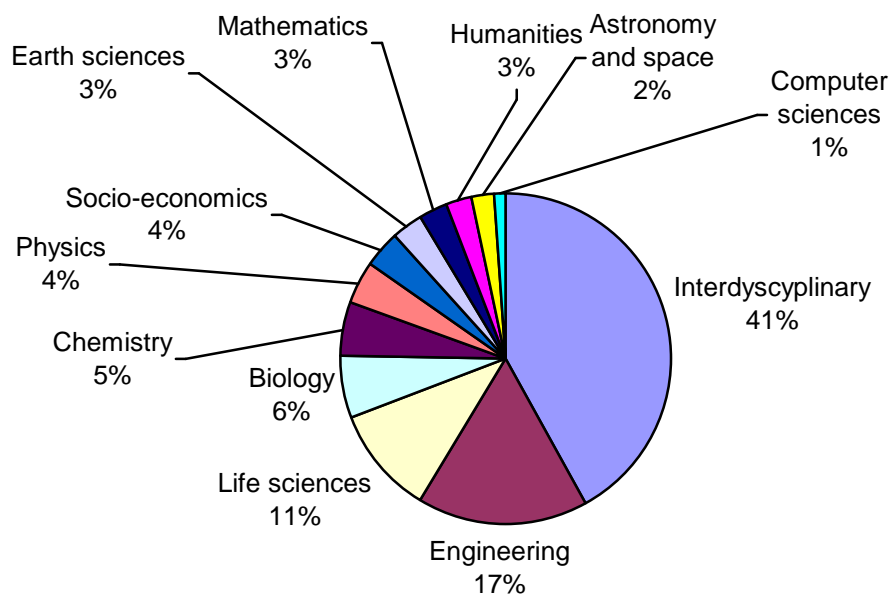
Rys. 16. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń w obszarze tematycznym Space

## VII. Program IDEAS

Drugi element 7.Programu Ramowego, jakim jest program IDEAS, będzie jego całkowicie autonomiczną częścią, realizowaną zgodnie z wytycznymi European Research Council. Program ten będzie wspierał badania interdyscyplinarne, wybiegające daleko w przyszłość i często ryzykowne (*frontier research*). W Programie IDEAS nie ma obowiązku tworzenia międzynarodowego konsorcjum do realizacji projektu. Nie narzuca się również żadnych ograniczeń tematycznych. Toteż kwestionariusz dotyczący tego programu różnił się w znacznym stopniu od kwestionariusza COOPERATION. W szczególności pytanie dotyczące dyscypliny naukowej projektu miało na celu jedynie przybliżone oszacowanie obszaru tematycznego, w którym mieści zgłoszona propozycja projektu. Jedną z możliwości było jednak również określenie projektu jako wybitnie interdyscyplinarnego bez zawężania się do jakiejś wiodącej dyscypliny naukowej. Z otrzymanych odpowiedzi wynika, że większość autorów (41%) określa swoje propozycje, jako interdyscyplinarne. Wśród propozycji, w których zadeklarowano najbliższą im dyscyplinę naukową przeważają nauki inżynierskie (17%) i nauki o życiu (11%). Udział pozostałych dyscyplin jest na stosunkowo niskim poziomie (od 1% do 6%). Zwraca uwagę na stosunkowo niski udział nauk informatycznych (zaledwie 1%). Dokładną liczbę zgłoszeń w poszczególnych dyscyplinach naukowych prezentuje Tab. 24, a udział procentowy zgłoszeń – Rys. 17.

Dyscyplina naukowa	Liczba zgłoszeń
Interdisciplinary	116
Engineering	46
Life sciences	29
Biology	17
Chemistry	14
Physics	12
Socio-economics sciences	10
Earth sciences	8
Mathematics	8
Humanities	7
Astronomy and space sciences	6
Computer Science	3
<b>Razem</b>	<b>276</b>

Tab. 24. Liczba otrzymanych zgłoszeń do Programu IDEAS w poszczególnych dyscyplinach naukowych



**Rys. 17. Rozkład procentowy tematyki zgłoszeń do Programu IDEAS w poszczególnych dyscyplinach naukowych**

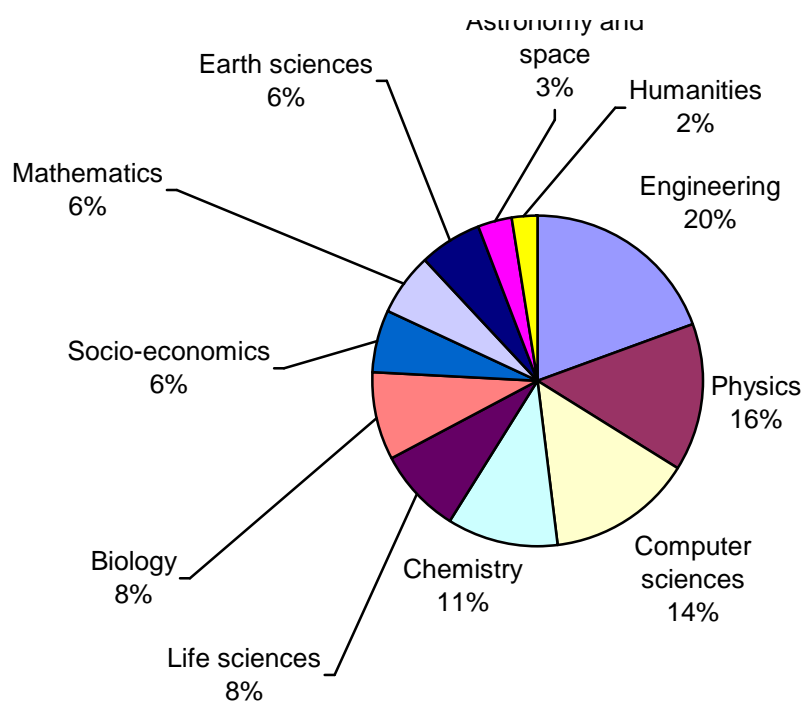
Autorzy projektów interdyscyplinarnych mieli również możliwość wskazania kilku dyscyplin naukowych, w jakich zawiera się ich propozycja. Rozkład wskazań w tym przypadku znacznie różni się od rozkładu wskazań dyscyplin wiodących. Choć podobnie, jak poprzednio przeważają propozycje dotyczące nauk inżynierskich, to już na drugim miejscu pojawia się fizyka (16% zgłoszeń), a trzecim – nauki informatyczne (14%). Dokładne dane i udział procentowy dyscyplin przedstawione są w Tab. 25 i na Rys. 18.

Dyscypliny naukowe w projektach interdyscyplinarnych	Liczba wskazań
Engineering	62
Physics	47
Computer Science	45
Chemistry	35
Life sciences	27
Biology	27
Socio-economics sciences	20
Mathematics	20



Earth sciences	19
Astronomy and space sciences	11
Humanities	8

**Tab. 25. Liczba wskazań dyscyplin naukowych w zgłoszeniach interdyscyplinarnych do Programu IDEAS**



**Rys. 18. Udział procentowy wskazań dyscyplin naukowych w zgłoszeniach interdyscyplinarnych do Programu IDEAS**

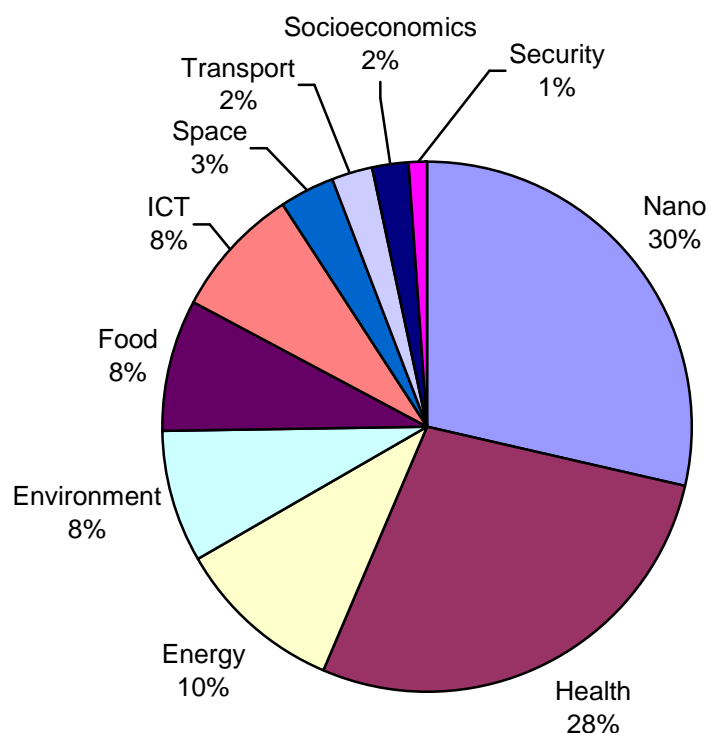
## VIII. Program CAPCITIES – RESEARCH POTENTIAL – Centers of Excellences

W programie CAPACITIES Komisja Europejska wskazała szereg działań mających na celu wzmocnienie potencjału badań i innowacyjności w Europie oraz jego optymalne wykorzystanie. Wśród tych działań – w obszarze RESEARCH POTENTIAL przewiduje się między innymi możliwość wsparcia zespołów i centrów badawczych w rozszerzonej UE. Kwestionariusz przygotowany dla tej części 7.PR zawierał propozycję utworzenia Centrum Doskonałości.

Choć w Programie CAPACITIES nie zostały wyróżnione żadne obszary tematyczne, jednak dla uporządkowania zgłoszeń przyjęty został podział tematyczny zgodny z obszarami Programu COOPERATION. Najwięcej propozycji utworzenia Centrum Doskonałości zgłoszono w obszarze **Nanosciences nanotechnologies materials and new production Technologies** (30%) i **Health** (28%). Znacznie mniej propozycji zgłoszono w obszarach **Energy** (10%) oraz **Environment, Food i ICT** (po 8%). Najmniej zgłoszeń nadesłano w obszarach **Space** (3%), **Transport i Socioeconomics** (po 2%) oraz **Security** (1%). Dokładne liczby zgłoszeń zawiera Tab. 26., a rozkład procentowy Rys. 19.

Priorytet	Liczba zgłoszeń
Nanosciences nanotechnologies materials and new production technologies	25
Health	24
Energy	9
Environment including climate change	7
Food agriculture and biotechnology	7
Information and communication technologies	7
Space	3
Transport including aeronautics	2
Socioeconomic sciences and the humanities	2
Security	1
<b>Razem</b>	<b>87</b>

Tab. 26. Liczba propozycji Centrów Doskonałości zgłoszonych w Programie CAPACITIES – RESEARCH POTENTIAL w poszczególnych obszarach tematycznych

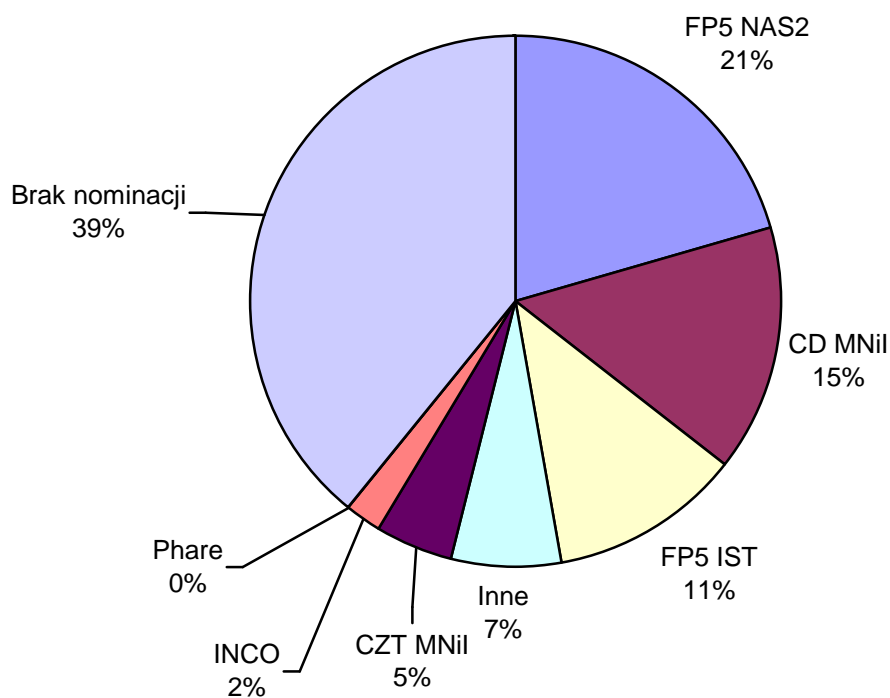


**Rys. 19. Udział procentowy propozycji Centrów Doskonałości zgłoszonych w Programie CAPACITIES – RESEARCH POTENTIAL w zależności od obszaru tematycznego.**

Autorami większości zgłoszeń (61%) byli przedstawiciele centrów doskonałości nominowanych w poprzednich konkursach Programów Ramowych lub Ministerstwa Nauki i Informatyzacji. Najwięcej propozycji (21%) zgłoszonych zostało przez Centra Doskonałości finansowane w ramach konkursu NAS-2 przeprowadzonego w roku 2001 w 5. Programie Ramowym. Nieco mniej propozycji (15%) zgłosiły Centra Doskonałości finansowane w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2004 przez Ministerstwo Nauki i Informatyzacji oraz Centra Doskonałości finansowane w roku 2004 w konkursie IST 5.PR (11%). Wśród zgłoszeń znalazły się też propozycje czterech Centrów Zaawansowanych Technologii. Dane te przedstawione są w Tab. 27, a udział procentowy – na Rys. 20.

Nominacja Centrum w poprzednich konkursach	Liczba zgłoszeń
Center of Excellence or Competence - FP5 NAS-2 call (2001)	18
Centrum Doskonałości – konkurs Ministerstwa Nauki i Informatyzacji (2004)	13
Center of Excellence - FP5 IST call (2002)	10
Center of Excellence – inne konkursy	6
Centrum Zaawansowanych Technologii – konkurs Ministerstwa Nauki i Informatyzacji (2004)	4
Center of Excellence - INCO call (1999)	2
Center of Excellence - Phare call (1999)	0
Centrum nie było nominowane	34
<b>Razem</b>	<b>87</b>

**Tab. 27. Liczba propozycji Centrów Doskonałości zgłoszonych w Programie CAPACITIES – RESEARCH POTENTIAL w zależności od nominacji Centrów w dotychczasowych konkursach**



**Rys. 20. Udział procentowy propozycji Centrów Doskonałości zgłoszonych w Programie CAPACITIES – RESEARCH POTENTIAL w zależności od nominacji Centrów w dotychczasowych konkursach**

## IX. Podsumowanie

Z przedstawionej analizy wynika szereg interesujących wniosków:

1. W odpowiedzi na zaproszenie do składania propozycji tematycznych do 7. PR napłynęło stosunkowo dużo zgłoszeń. Zwraca uwagę relatywnie duża liczba zgłoszeń propozycji do Programu IDEAS mimo, że jest to całkowicie nowy i niezbyt szczegółowo zdefiniowany element 7.PR. Wydaje się, że hasło finansowania *frontier research* będących nowym rozumieniem badań podstawowych, jest bardzo atrakcyjne dla polskiej społeczności naukowej i można się spodziewać złożenia dużej liczby wniosków w konkursach Programu IDEAS.
2. Duża liczba autorów (73%) zgodziła się na opublikowanie swoich propozycji, co oznacza, że gotowi są oni podzielić się swoimi pomysłami naukowymi w zamian za nawiązanie kontaktów oraz zawiązanie przyszłych konsorcjów i zespołów projektowych.
3. Największą aktywność w nadsyłaniu zgłoszeń wykazały zespoły z regionu centralnego Polski, a w szczególności z Warszawy, choć stosunkowo niewiele zgłoszeń otrzymano z dwóch największych warszawskich uczelni: Uniwersytetu Warszawskiego i Politechniki Warszawskiej. Zwraca uwagę duża aktywność Regionu Południowo-Zachodniego, a konkretnie zespołów z Wrocławia, który jest drugim pod względem liczby zgłoszeń ośrodkiem naukowym w Polsce.
4. Prawie wszystkie zgłoszenia zostały nadesłane przez instytucje naukowe. Udział zgłoszeń z przemysłu i MŚP jest znikomy. Świadczyć to może o nikłym zainteresowaniu tej grupy instytucji Programem Ramowym lub o trudności w dotarciu do nich z informacją o przygotowaniach do 7.PR.
5. Inicjatywa składania propozycji do 7.PR znalazła oddźwięk w jednakowej mierze wśród zespołów doświadczonych (realizujących projekty w poprzednich programach ramowych), jak i wśród zespołów nie posiadających doświadczenia, przy czym zdecydowanie więcej niedoświadczonych zespołów złożyło propozycje do Programu IDEAS.
6. Większość propozycji utworzenia Centrów Doskonałości została złożona przez zespoły z działających już wcześniej Centrów Doskonałości. Może to świadczyć o korzyściach dla tych instytucji wynikających z realizacji tego typu projektów.
7. Wśród obszarów tematycznych Programu COOPERATION największym zainteresowaniem cieszył się temat Health oraz Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies. Bardzo mało zgłoszeń wpłynęło w nowych obszarach tematycznych 7.PR, to jest Socioeconomic sciences and the humanities, Security i Space. Szczególnie zaskakuje małe zainteresowanie obszarem nauk społecznych i ekonomicznych, gdyż po raz pierwszy w 7.PR otwierają się możliwości wsparcia finansowego tego ważnego i licznie reprezentowanego w Polsce obszaru nauki.
8. Większość propozycji zgłoszonych do Programu IDEAS to propozycje projektów interdyscyplinarnych, co dobrze odpowiada ogólnym założeniom tego programu.